

# Introduction à la recension des écrits

Janusz Kaczorowski PhD

# Pourquoi faire une recension des écrits?

- Représente la première étape de tout projet de recherche
- Permet de générer une vue d'ensemble de ce qui est connu et de ce qui est inconnu
  - Identifier une problématique, développer des questions de recherche
  - Identifier les lacunes ou incohérences au sein d' un corpus de recherche
  - Identifier la nécessité de reproduire une étude auprès d' une population d'étude différente

# Recherche et recension des écrits

- Identification et développement d'une nouvelle intervention clinique à tester empiriquement
- Identification de cadres théoriques et conceptuels pertinents pour une problématique de recherche
- Développement des hypothèses à tester
- Identification des modèles d'étude et des méthodes de collecte de données
- Interprétation des résultats et identification des implications et recommandations

# Recension des écrits

La produit final d'une recension des écrits:

“the generation of a written report that summarizes what is known and not known about a phenomenon”

« *La production d'un rapport écrit, qui résume ce qui est connu et inconnu au sujet d'un phénomène donné* »

# Deux types de recension des écrits

Caractéristique	Revue narrative	Revue systématique
Question	Souvent de nature générale	Ciblée sur une question de recherche clinique
Sources & recherche	Généralement non spécifié	Sources documentaires des plus complètes et stratégie de recherche détaillée
Sélection	Généralement non spécifié	Sélection à base de critères, appliquée de manière uniforme
Évaluation	Variable	Évaluation critique et rigoureuse
Synthèse	Souvent qualitative	Résumé quantitatif**
Inférences	Parfois à base de preuves	Souvent à base de preuves

\* Cook DJ, Mulrow CD, Haynes RB. Systematic Reviews: Synthesis of Best Evidence for Clinical Decisions. Annals of Internal Medicine. 126(5):376-80, 1997.

\*\* Synthèse statistique (méta-analyse)

# Revue narrative

- Résumé de façon générale la littérature sur thème donné
  - Souvent écrit par les experts d'un domaine donné
  - Bonne source pour des informations préliminaires
- Ne suit pas une forme systématique comme d'autres méthodes de recensions
  - Dès lors, elles peuvent être biaisées
  - Se trouvent plus bas dans la hiérarchie des preuves

# Les revues narratives peuvent être biaisées

- Elles n'emploient pas les formes d'égides nécessaires contre les biais
  - Les auteurs peuvent être sélectifs quant aux articles à inclure ou non
  - Les auteurs peuvent inclure des articles qui corroborent leurs hypothèses et exclure ceux qui ne les corroborent pas
  - Les méthodes d'évaluation rigoureuses ne sont pas employées pour évaluer les articles

# Susceptible aux biais (cont.)

- Lors de la recherche,
  - les auteurs ont leurs propres opinions sur un sujet et peuvent tenter de trouver des études qui soutiennent leurs positions et mettre de côté celles qui les contredisent
- Pendant la synthèse de la
  - L'analyse des informations colligées est souvent subjective et disorganisée

# Biais de sélection avec les revues narratives (cont.)

- « *Biais de référence* »
- Se passe lorsque les auteurs choisissent des articles qui soutiennent leurs conclusions et excluent ceux qui les contredisent
  - Produit une représentation erronée de la littérature
  - La revue peut mener certains lecteurs sans discernement vers des pistes trompeuses

# Revue systématique

- Emploie des méthodes strictes pour identifier, évaluer et synthétiser toute la recherche effectuée sur un sujet donné
  - Semblable aux revues narratives, mais avec un processus de recherche amélioré
- Développé pour répondre à des questions cliniques précises où plusieurs études semblables existent
  - Dès lors, une source adéquate de preuves cliniques

# Revue systématique (cont.)

- Les articles sont choisis à partir d'instruments d'évaluation
  - Dans le but d'atteindre l'impartialité
  - Reproductible
- Les dissimilitudes entre les résultats des études sont évaluées
- Plusieurs évaluateurs sont généralement impliqués
  - Toute forme de désaccord est résolue

# Revue systématique (cont.)

- Les critères de recherche et de sélection sont bien définies
  - Plusieurs bases de données devraient être utilisées
  - Critères d'inclusion explicites
- Les résultats des études choisies sont évalués qualitativement ou quantitativement
  - Qualitative – les informations écrites sont fusionnées
  - Quantitative – les données sont fusionnées

# Les revues systématiques incluent typiquement uniquement des essais contrôlés randomisés

- Les études sont retenues pour la qualité de leur méthodologie
  - La majorité des revues systématiques incluent uniquement des essais contrôlés randomisés puisque c'est le seul modèle qui peut adéquatement contrôler les biais et les variables confondantes
  - Le potentiel pour les études à exagérer le traitement est plus élevé lorsqu'un biais est présent
- Les études qui emploient une méthodologie moins rigoureuse ne sont généralement pas incluent

# Stratégie de recherche

- La stratégie de recherche devrait être adéquatement détaillée pour que d'autres chercheurs puissent reproduire les résultats de la recherche, incluant:
  - Les bases de données recherchées
  - La date à laquelle la recherche a été effectuée
  - Le temps alloué à la recherche
  - Une liste des termes de recherche employés
  - Langues des études recherchées

# Biais de publication

- Les études ayant des résultats statistiquement significatifs ont plus de chances d’être publiées que celles ayant des résultats non significatifs
- Causes de biais de publication:
  - L’auteur(s) ou agences de financement ne considèrent pas qu’une étude qui a “échoué” mérite d’être présentée
  - Les revues sont moins enclins à publier des études qui ne peuvent pas démontrer des résultats positifs

# Méta-analyse

- « *revue systématique quantitative* »
- Une forme de revue systématique qui combine statistiquement les résultats de plusieurs études
- Possible de produire un seul estimé de l'effet d'un traitement
  - Représente la moyenne de l'effet d'un traitement
  - Un estimé de la taille réelle d'un effet de traitement

# Meta-analyse (cont.)

- Les mêmes méthodes explicites d'une revue systématique sont employées
- Les revues systématiques et les méta-analyses sont au sommet de la hiérarchie de preuves en raison de leur méthodologie rigoureuse

# Conclusion

- La recension des écrits est une étape critique au développement de questions de recherche:
- La question est claire et précise
- Elle fait écho aux objectifs de la recherche
- Elle n'a aucune réponse à l'intérieur de la littérature
- Trouver une réponse à la question de recherche pourra résoudre, ou au moins aider à résoudre la problématique d'étude.